BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1845-7/22

Mostar: 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Planet Soft d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Tendersku dokumenaciju u postupku javne nabave – *Nadogradnja postojećeg informacionog sistema sa implementacijom WEB baziranog geografskog informacionog sistema za vizualizaciju i analizu postojećih prostornih podataka i prostorno-planske dokumentacije u F BiH,* ugovornog tijela Federalno ministarstvo prostornog uređenja, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja Planet Soft d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumenaciju u postupku javne nabave – *Nadogradnja postojećeg informacionog sistema sa implementacijom WEB baziranog geografskog informacionog sistema za vizualizaciju i analizu postojećih prostornih podataka i prostorno-planske dokumentacije u F BiH,* ugovornog tijela Federalno ministarstvo prostornog uređenja **i poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1290-1-2-12-3-1/22 od 27.05.2022. godine.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo prostornog uređenja (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je raspisalo TD u postupku javne nabave *Nadogradnja postojećeg informacionog sistema sa implementacijom WEB baziranog geografskog informacionog sistema za vizualizaciju i analizu postojećih prostornih podataka i prostorno-planske dokumentacije u F BiH.* Obavijest o nabavi broj: 1290-1-2-12-3-1/22 od 27.05.2022. godine.

Na navedenu TD, potencijalni ponuditelj Planet Soft d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 06.07.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Podnosilac žalbe u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 02-19-1-569/22 od 27.05.2022. godine, "Nadogradnja postojećeg informacionog sistema sa implementacijom WEB baziranog geografskog informacionog sistema za vizualizaciju i analizu postojećih prostornih podataka i prostorno - planske dokumentacije u Federaciji Bosne i Hercegovine" - otvoreni postupak, broj obavještenja o nabavci: 1290- 1-2-12-3-1/22 od 27.05.2022. godine, od strane Ugovornog organa "Federalno ministarstvo prostornog uređenja"
Žalba se izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BIH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15).
Obrazloženje
Osporavanom tenderskom dokumentacijom je onemogućeno ponuđačima da učestvuju u navedenom postupku javne nabavke. Suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na ovaj način Ugovorni organ je onemogućio aktivnu konkurenciju, što predstavlja jedan od osnovnih principa na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama BiH.
Žalbeni navod 1:
Podnosilac žalbe privredno društvo Planet soft d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac), ističe da Ugovorni organ propisivanjem uslova u predmetnoj tenderskog dokumetnaciji, postupa suprotno članu 3, člana 44. stav (2) i (3) i člana 53 stav (1), Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i člana 7. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U prilog naprijed navedenom, ističemo propisivanje uslova u ospravanoj tenderskoj dokumentaciji:
Tačkom 5.1.4. pod a) osporavane tenderske dokumentacije u svrhu ispunjavanja uslova za „Lična sposobnost" kandidata/poudača, Ugovorni organ je propisao:
„Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca."
Prije svega, Žalilac ističe da je Ugovorni organ sačinio tendersku daokumentaciju na način da je ista neprecizna, ne daje potencijalnim ponuđačim sve potrebne informacije za pripremu ponuda, te u konačnici nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.
Napominjemo, da je u pogledu Uvjerenja u vezi sa članom 45. stav (2), pod a) Zakona o javnim nabavkama BiH, koja su izabrani ponuđači dužni dostaviti Ugovornom organu, jasno izjasnile više instance i to Sud BiH, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, kao i Agencija za javne nabavke BiH. Naime, evidentno je da ne postoje jedinstveni registri krivične evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko Distrikta, te da su za suđenje po ovim krivičnim djelima nadležni svi opštinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH, potrebno je napomenuti da djela iako istog naziva, imaju posebna obilježja u odnosu na djela propisana

entiteskim krivičnim zakonima. Prema navedenom, jasno je da ne postoji jedinstveni registar krivične evidencije, niti je posebnim propisima određen organ koji vodi jedinstvenu krivičnu evidenciju. Stoga, nesporno je da Ugovorni organ nije precizno propisao uslove, odnosno nije dao potpune informacije kako je to definisano članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH.
U vezi naprijed navedenog ističemo Presudu suda BiH broj: SI 3 U 036665 20 U od 11.01.2022. godine, kojom je jasno propisano da Ugovorni organ, obavezan u tenderskoj dokumentaciji propisati jasno i precizno sve uslove, odnosno u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH:
„Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor iz tužbe da je ugovorni organ morao postaviti jasan uslov u tenderskom dokumentu te tako postavljenim uslovom dati do znanja ponuđačima da u skladu sa članom 45. Zakona, pored nadležnog suda prema svome sjedištu ponuđači su dužni i dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH. Dakle, ako ugovorni organ u tenderskom dokumentu ne postavi jasan zahtjev te navede „i uvjerenje Suda BiH", dolazi u situaciju kada mnogi ponuđači neće ni dostaviti to uvjerenje u svojim ponudama što dalje dovodi do odugovlačenja postupka javnih nabavki zbog izjavljivanja žalbi. S tim u vezi ovo vijeće napominje da bi radi pravilne primjene akta Suda BiH koji je dostavljen Agenciji za javne nabavke, svi ugovorni organi trebali jasno postaviti zahtjev koji se odnosi na odredbu člana 45. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH."
Žalbeni navod 2:
Nejasnost, odnosno nepreciznost postavljenih uslova, te u konačnici ograničavanje aktivne konkurencije, suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ogleda se i u uslovima propisanim tačkom 5.4.1. pod a), osporavane tenderske dokumentacije.
Gore navedenom tačkom, Ugovorni organ je zahtijevao:
„Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, od objavljivanja postupka javne nabavke, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine. Ugovori moraju biti sličnog karaktera i kompleksnosti iz oblasti razvoja geoinformacionih sistema, WebGIS aplikacija ili baza podataka koje operišu sa prostornim podacima, implementirani i dostupni vvebu, čije vrijednosti u zbiru nisu više od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke."
Prije svega, nejasno zbog čega Ugovorni organ ograničava aktivnu konkurenciju, na način da za isti nisu prihvatljive potvrde potencijalnih ponuđača koji imaju uspješno iskustvo u izvršenju jednog ugovora, čiji je iznos jednak procijenjenoj vrijednosti ili čak viši. Nesporno je da je članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano da Ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, od ponuđača može zahtijevati dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora. Diskreciono pravo Ugovornog organa je da zahtijeva samo 1 (jedan) ugovor, ali u slučaju da se Ugovorni organ odluči na više ugovora u tom slučaju ne smije izostaviti ponuđače koji imaju 1 (jedan) ugovor do iznosa procijenjene vrijednosti. Apsurdnost ovako postavljenog uslova, ogleda se u tome što su za Ugovorni organ prihvatljivi ponuđači koji imaju 2,3,4,5 ili više izvršenih ugovora isith ili sličnih predmetnoj nabavci čija je ukupna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti, a istovremeno za Ugovorni organ nisu prihvatljivi ponuđači koji imaju jedan ugovor do visine procijenjene vrijednosti ili čak većeg iznosa.
Dalje, tačkom 5.4.1. pod d) propisano je:

Za dokazivanje navedenog uslova, Ugovorni organ je propisao:

a) „Kao dokaz za stavku d) potrebno je priložiti potvrde o iskustvu na projektima od:
-Ministarstva prostornog uređenja ili općinske službe za prostorno uređenje i urbanizam (bilo kojeg nivoa u BiH) za rad sa regulacionim/prostornim planovima
- Geodetske uprave ili katastarskog ureda (bilo kojeg nivoa u BiH) o radu sa katastarskim podacima"
- Ovjerene kopije ISO certifikata 27001, ili ekvivalentni dokument kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde."
Tumačeći postavljeni zahtjev, nedvosmisleno je jasno da Ugovorni oragn nije propisao uslove srazmjerne predmetnoj nabavci, odnosno minimalne uslove. Pored dokaza o uspješnom izvršenim ugovorima, koji za predmet imaju iste ili slične poslove, Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači imaju „Dokazano" iskustvo isključivo na projektima koje su realizovani za račun javnih institucija, odnosno: „Ministarstvo prostornog uređenja ili općinske institucije za prostorno uređenje" i „Geodetske uprave ili katastarskog ureda".
Tumačenjem propisanog uslova, jasno se može zaključiti da Ugovorni organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju, na način da su za isti prihvatljivi samo ponuđači koji imaju „Dokazano" iskustvo u radu sa navedenm državnim institucijama.
Prije svega, smatramo da je navedeni uslov nesrazmjeran predmetnoj nabavci, iz razloga što je već prethodnom tačkom zahtijevao da ponuđači dokažu profesionalnu sposobnost tako što će dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima.
Ovako postavljenim uslovima, Ugovorini organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju, te pogoduje isključivo favorizovanom ponuđaču koji ima „Dokazano" iskustvo sa navedenim državnim institucijama.

Žalbeni navod 3:
Na stranama 12,13,14 i 15 osporavane tenderske dokumentacije, Ugovorni organ zahtijeva „Ključno osoblje - stručnost":
"Ključno osoblje - stručnost

Br.	***Ekspert***	***Kvalifikacije i kompetencije***
1.	*Menadžer*	*Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno **300 ECTS bodova**, u*

	projekta	*jednom od polja:* *o Računarske nauke* o *Elektrotehničke nauke* o *Geoinformatika / Geodezija* *Položen stručni ispit iz elektrotehnike, smjer računarstvo i informatika, ili položen stručni ispit iz geodezije* *5 godina iskustva u planiranju, dizajniranju i implementaciji istih ili sličnih projekata* *5 godina u upravljanju projektima s Web-baziranim IS 5 godina iskustva u analizi i implementaciji IS s fokusom na standardne metodologije i alate* *Dokazane upravljačke i organizacijske vještine u razvoju sistema utemeljenim na novim tehnologijama u heterogenim sistemima Izvrsne upravljačke, analitičke i socijalne vještine Poznavanje jednog od službenih jezika BiH*
2.	*Sistem arhitekt*	*Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 300 ECTS bodova, u jednom od polja:* *o Računarske nauke* o *Elektrotehničke nauke* *Položen stručni ispit iz elektrotehnike, smjer računarstvo i informatika 5 godina iskustva u analizi poslovnih procesa u IT projektima Dokazano iskustvo u koncipiranju sistemske arhitekture i IS utemeljenim na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi)* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više standardnih okvira za sistemsku arhitekturu* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje sistemske arhitekture* *Iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke* *Poznavanje jednog od službenih jezika BiH*
3.	*GIS ekspert*	*Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 300 ECTS bodova, u jednom od polja:* *o Računarske nauke o Geoinformatika / geodezija / geografija* o *Građevina / Prostorno planiranje / Ekologija i si.* *5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji WebGIS i GIS sistema 5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji GIS sistema i izvođenju GIS obuke* *Dokazano iskustvo i poznavanje WebMap koncepata i tehnologija, uključujući jedan ili više WebMap servera*

		Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka o Microsoft SQL Server o Oracle Spatial and Graph o PostgreSQL sa PostGIS o IBM DB2 Spatial Extender
4.	*Softver arhitekt*	*Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno **300 ECTS bodova,** u jednom od polja:* *o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke* *5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji IS na nacionalnoj ili regionalnoj razini* *5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji Web-baziranih IS **Certificiran za rad sa Orade bazom podataka, minimalno:*** ***Orade Database SQL Certified Expert*** ***Oracle Database Administrator Certified Associate*** *Dokazano iskustvo u koncipiranju softverske arhitekture utemeljene na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi) i MDA (model driven architecture)* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje softverske arhitekture* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih metodologija i alata za modeliranje softverske arhitekture utemeljene na SOA* *Dokazano iskustvo i poznavanje WebGIS koncepata i tehnologija Iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke **Poznavanje jednog od službenih jezika BiH***
5.	*Ekspert baza podataka*	*Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja:* *o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Geoinformatika* *5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji geoprostornih baza podataka istih ili sličnih projekata* - *5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji Web sistema* - *Certificiran za rad sa Oracle bazom podataka, minimalno:* *Oracle Database SQL Certified Expert* *Orade Database A dministrator Certified Associate* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih*

		metodologija za modeliranje baza podataka o *UML o IDEF1 o ER* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka* o *Microsoft SQL Server* o *Oracle Spatial and Graph o PostgreSQL sa PostGIS* o *IBM DB2 Spatial Extender* *Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više proceduralnog programskog jezika:* o *Microsoft Transact-SQL* o *Oracle PL/SQL* o *PostgreSQL* o *IBM SQL PL* *Poznavanje i vještine u korištenju GIS i WebGIS tehnologija* ***Poznavanje jednog od službenih jezika BiH***
6.	*ETL ekspert*	*Univerzitetsko obrazovanje VSS, VII stepen ili ekvivalent, iz oblasti geoinformatika i/ili geodezija* *5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji ETL procesa* ***Položen stručni ispit iz geodezije*** ***Dokazano iskustvo i poznavanje GIS koncepata i tehnologija Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više geoprostornih*** *ETL alata*
7.	*GIS trener*	*Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja:* o *Računarske nauke* o *Informacijski sistemi o Geoinformatika, Geodezija, Geografija o Građevina, Prostorno planiranje i si.* *5 godina iskustva u pripremi kurseva i materijala za kurseve iz oblasti GIS-a* *Dokazano iskustvo i poznavanje GIS koncepata i tehnologija, kao i korištenja jednog ili više GIS softvera* ***Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika BIH***

Biografije svih ključnih osoba moraju biti sastavni dio ponude."

Očigledno je da Ugovorni organ nije vodio računa prilikom propisavanja uslova za angažovano osoblje, na način da su ti uslovi minimalni te u konačnici neophodni za izvršenje predmetne nabavke. U prilog navedenom ističemo da je u gore navedenoj tabeli, na pozijama 1,2,3 i 4

Ugovorni organ zahtijevao da angažovano osoblje ima minimalno 300 ECTS bodova. Sasvim je jasno da ovako postavljen uslov ne može se smatrati minimalnim, odnosno za Ugovorni organ je prihvatljivo samo osoblje sa završenim drugim ciklusom visokog obrazovanja, odnosno osoblje sa zavanjem "master". Analizirajući obim posla, utvrđen Projektnim zadatkom, jasno je da zahtijevanje osoblja sa "300 ECTS" bodova ne predstavlja minimalne kvalifikacione uslove. Takođe, Ugovorni organ ni u jednom dijelu osporavane tendereske dokumentacije nije ponudio valjano obrazloženje, zbog čega baš zahtijevani kadrovi moraju imati "300 ECTS" bodova, odnosno zbog čega za Ugovorni organ nisu prihvatljivi kadrovi koji su završili akademske studije prvog ciklusa, te koji imaju zvanje "diplomirani..." Takođe, navođenje odrednice "minimalno" 300 ECTS bodova, sasvim je jasno da to ne predstavlja minimalan uslov, jer poslije "master" zvanja, postoje doktorski studiji, što svakako nije srazmjerno predmetnoj nabavci.
Smatramo da je uslov za angažovanjem četiri od ukupno osam eksperata, sa zvanjem "master", odnosno sa stečenih 300 ECTS bodova, neosnovan I u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova, koje je Ugovorni organ dužan da odredi za ponuđače, budući da nijednim zakonskim ili podzakonskim aktom koji se primjenjuje na teritoriji Bosne I Hercegovine nije propisano da je za pružanje navedenih usluga (1.Menadžer projekta, 2.Sistem arhitekt, 3. GIS ekspert, 4. Softver arhitekt), neophodno da izvršioci imaju minimalno 300 ECTS bodova, odnosno završen drugi ciklus studija sa zvanjem "master".
Dalje, tenderskom dokumetnacijom, za poziciju 1 gore navedene tabele Ugovorni organ zahtijeva: *"IZVRSNE upravljačke, analitičke ¡socijalne vještine;"* dok je tačkom 5.4.2. tenderske dokumentacije, tačka c), propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu:

„a) Potrebni dokazi za stavku (b) i (c) su sljedeći:

- *Biografija predloženog ključnog osoblja;*
- *Ovjerene kopije uvjerenja o stručnoj spremi;*
- *Potvrda o radnom iskustvu u struci izdata od poslodavca;*

Prema navedenom, nejasno je na osnovu čega Ugovorni organ može izvršiti ocjenu da li navedeni kadar ima "IZVRSNE upravljače sposobnosti". Smo navođenje odrednice "IZVRSNO", predstavlja nepreciznost tenderske dokumetnacije, odnosno potenicjalni ponuđači ne mogu znati šta odrednica "IZVRSNO" predstavlja za Ugovorni organ I na koji način će Ugovorni organ ocjeniti da li predloženi kadar ima "IZVRSNO" upravljačko znanje ili ne.
Napominjemo, da Ugovorni oragan prilikom definisanja tenderske dokumetnacije, mora dati potencijalnim ponuđačima sve neophodne informacije, kako bi u skladu sa istim mogli spremiti ponudu.
Ističemo, da je članom 53. stav (3), tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano:
"minimalne ustave za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao I dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena;"
Naprijed navedeno, ukazuje na još jednu činjenicu da Ugovorni organ nije vodio računa prilikom definisanja uslova u tenderskoj dokumentaciji.
Opreza radi, pored navedenog, da je tenderska dokumentacija nejasna, te u konačnici neprecizno definisana, ističemo da se uslovi propisani tačkom 5.4.1. ne mogu smatrati minimalnim kvalifikacionim uslovima.
Takođe, za poziciju 5, angažovanog osoblja Ugovorni organ zahtijeva:

- *„Certificiran za rad sa Oracle bazom podataka, minimalno:*

- *Oracle Database SQL Certified Expert*

Oracle Database Administrator Certified Associate"

Netransparentno postupanje Ugovornog organa, ogleda se I u činjenici da zahtijeva od potencijalnih ponuđača da imaju angažovano osoblje koje posjeduje minimalno dva sertifikata I to "Oracle Database SQL Certified Expert" I "Oracle Database Administrator Certified Associate". Prije svega, napominjemo da Ugovorni organ isključivo zahtijeva navedene sertifikate, bez mogućnoosti nuđenja EKVIVALENTA za iste. Pored navedenog, Ugovorni organ zahtijeva da angažovano lice ima dokazano poznavnje I vještine u korištenju jednog ili više relacijskih sistema, između ostalog: "Microsoft SQL Server, - Oracle Spatial and Graph, - PostgreSQL sa PostGIS, - IBM DB2 Sapatial Extender".

Prema naprijed navedenom, nesporno je da angažovano osoblje ima navedeno iskustvo, ali Ugovorni organ na najgrublji način ograničava konkurenciju, na način da su za isti prihvatljivi isključivo gore navedeni sertifikati "ORACLE".

Ovakvim, postupanjem iz predmetne nabavke isključeni su svi potencijalni ponuđači, koji imaju dokazana iskustva vezana za upravljanjem geoprostornim bazama podataka, a koji ne posjeduju zahtijevane sertifikate "ORACLE" iako imaju sertifikate koju su ekvivalent navedenom.

Takođe, ističemo da je članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano:

„Ugovorni organu tenderskoj dokumetnaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihve tehničke i/iliprofesionalne sposobnosti."

Stavom (3) navedenog člana je propisano:

„ Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Sasvim je jasno i nedvosmisleno, da Ugovorni organ nije propisao minimalne uslove, kako je to definisano Zakonom i podzakonskim aktima. Naime, očigledno je da zahtijevanjem „položenog stručnog ispita iz geodezije" za poziciju 6, navedene tabele, Ugovorni organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju. Nejasno je zbog čega su za Ugovorni organ potrebni kadrovi koji imaju položen stručni ispit iz GEODEZIJE, odnosno zbog čega nisu prihvatljivi kadrovi iz drugih oblasti, srodnih predmetnoj nabavci?

Napominjemo da ETL ekspert može biti i neko ko posjeduje VSS u jednom od polja: računarskih nauka, geografije, prostornog planiranja pored geoinformatike i geodezije, jer ETL proces koji se obavlja nad podacima može biti kreiran i obrađen na više načina uz mogućnost programskih jezika, kreiranih alata za te procese ili uz pomoć nekog softverskog rješenja koji objedinjuje sve te stavke u ETL porocesu (engl. riječ extract, transform, load) odnosno proces i rad nad podacima kao izdvajanje, transformacija i učitavanje.

Prema navedenom, očigledno je da Ugovorni organ propisanim uslovom favorizuje određenog kandidata/ponuđača, jer savim je jasno da propisani uslov nije samo usko vezan za polje gedezije, već i za gore pomenute nauke.

Opreza radi, da je tenderska dokumentacija neprecizno definisana, dokazuje i poropisan uslov: *„Poznavanje jednog od službenih jezika u BiH"* i „Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH"

Na osnovu naprijed navedenog, postavlja se pitanje na osnovu čega Ugovorni organ može izvršiti ocjenu tako propisanog uslova, odnoso da li angažovano lice poznaje i u kojoj mjeri jedan od

službenih jezika. Očigledno je da je Ugovorni organ propisivanjem navedenih uslova, imao namjeru da ograniči aktivnu konkurenciju, na način da pogoduje jednom ponuđaču koji ispunjava sve zahtijevane uslove. Nesporno je da na tržištu, prosto nemoguće pronaći kadrove za zahtijevanim kompentencijama, i pored toga Ugovorni organ propisuje uslov u vezi poznavanja „jednog od službenih jezika".

Pod gore navedenom tačkom Ugovorni organ navodi koji kadrovi moraju govoriti jedan od službenih jezika u BIH, što na najgrublji način predstavlja ograničavanje aktivne konkurencije. Ugovorni organ je imao mogućnost da propiše da zvnična dokumentacija i komunikacija, moraju biti na službenim jezicima BiH, ali nema uporište u Zakonu da traži da zahtijevani kadrovi moraju „govoriti" jedan od službenih jezika.

Opreza radi, postavlja se pitanje na koji način je Ugovorni ogan mislio provjeriti i dokazati da li neki „kadar" govori jedan od službenih jezika BiH i koji je to stepen „znanja", koji bi bio prihvatljiv za Ugovorni organ. S obzirom da za poziciju 7 zahtijevanog kadra, Ugovorni organ zahtijeva „IZVRSNO POZNAVANJE JEDNOG OD SLUŽBENIH JEZIKA U BIH" Postavlja se pitanje, šta za Ugovorni organ predstavlja „IZVRSNO" poznavanje?

Takođe ukoliko se Ugovorni organ odlučio za postavljanje uslova, morao je tražiti dokaz (diplome, sertifikate i slično) kako bi potencijalni ponuđači dokazali da njihovi kadrovi govore/poznaju neki od službenih jezika u BiH i u kojoj mjeri. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ grubo krši osnovne principe definisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ovako definisanom tenderskom dokumentacijom potencijalni ponuđači su dovedeni u poziciju da angažovani eksperti mogu biti samo iz BiH - a da pri tome ne znaju na koji način Ugovorni organ može izvršiti provjeru (da li zahtijevani kadar poznaje) neki od službenih jezika, što samo govori o apsurdnosti zahtjeva Ugovornog organa, odnosno ograničavanju konkurencije samo na govorno područje Ugovornog organa, te u konačnici na favorizovanje određenog ponuđača.

Sve navedeno govori da je Ugovorni organ propisao konfuznu tendersku dokumentaciju, koja je nejasna, neprecizna, neusklađena za Zakonskim i podzakonskim odredbama i kao takva neprovodiva, te u konačnici za cilj ima samo ograničavanje aktivne konkurencije, odnosno favorizovanje jednog ponuđača.

Naime, čak i ako uzmemo u obzir da je zbog komunikacije sa zaposlenim osobljem Ugovornog organa neophodno da se ista odvija na nekom od službenih jezika BiH, to nikako ne smije imati ograničavajući karatker u pogledu aktivne konkurencije, odnosno u angažovanju kadrova samo sa govornog područja kojem pripada Ugovorni organ, jer svakako u navedenoj situaciji obaveza izabranog ponuđača bi bila da obezbijedi/angažuje o svom trošku, ovlaštenog sudskog tumača/prevodioca, kako bi se sam proces odvijao neometano.

Stoga, a u vezi naprijed navedenog, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14), donese Rješenje kojim u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu i izmjeni osporavanu tendersku dokumentaciju na način predložen u žalbi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u roku od 5 (pet) dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, istu usvoji u cjelosti i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, jer ista nije u skladu sa oderdbama Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15)

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

1. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica
2. Žalba je neosnovana, te je proslijeđena u roku od pet dana od datuma zaprimanja Uredu za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom tenderskom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv koga je izjavljena žalba.

Ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača Planet soft d.o.o. Banja Luka br:399- VI/22 od 24.06.2022. godine, utvrđuje da je Žalilac preuzeo tendersku dokumentaciju 15.06.2022. godine (jedan dan prije otvaranja pristiglih ponuda), te na osnovu člana 101. stav b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) uložio žalbu na tendersku dokumentaciju.
Na osnovu naprijed navedenih žalbenih navoda na osporavanu tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ se izjašnjava na sljedeći način:
Žalbeni navod 1. se odbacuje kao neosnovan.
Obrazloženje:
Predmetna tenderska dokumentacija je pripremljena u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije preporučene od strane Agencije za javne nabavke BiH. Navodi Žalioca u žalbenom navodu 1. nisu osnovani jer je uslov naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 45. stav (1), tačka a) i stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glanik BiH", broj 39/14) i u skladu sa Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Potencijalni ponuđači nisu imali nejasnoća vezano za uslov Ugovornog organa, putem portala nije postavljeno nijedno pitanje.
Obzirom da predmetno „Uvjerenje" iz tačke „5.1.4. pod
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. ",
iz tenderske dokumentacije, na koje se referiše Žalilac, predstavlja dokument koji treba dostaviti prije potpisivanja Ugovora o realizaciji projekta i kao takav nije eliminatorni dokument za valjanost i ocjenjivanje validnosti „potencijalnih" Ponuda, te ne otežava određenom Ponuđaču da sastavi Ponudu za natječaj, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Kao što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, ovo Uvjerenje će se tražiti prije potpisivanja Ugovora.
Žalbeni navod 2. se odbacuje kao neosnovan.
Obrazloženje:
Ugovorni organ je kreirao i ovu tačku 5.4.1 pod a), osporavane tenderske dokumentacije na osnovu „Modela standarnih tenderskih dokumentacija"- otvoreni postupak za usluge i na osnovu Člana 7. stav 4), podstav 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje se precizno navodi:
„ 2)kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. "
Ugovorni organ je vezano za predmetni zahtjev naveden u tenderskoj dokumentaciji uvažio usmeno mišljenje Agencije za javne nabavke BiH (savjetodavna pomoć).
Dalje, Žalilac se također žali i na navode tenderske dokumentacije pod tačkom 5.4.1. pod d), gdje je propisano:

Obzirom da je Ugovorni organ nosilac svih priprema i izrada prostorno planske dokumentacije iz nadležnosti Federacije BiH a samim time i vlasnik prostorno planske dokumentacije iz nadležnosti Federacije BiH i da su kantonalna ministarstva nadležna za prostorno uređenje nadležna za svoju prostorno plansku dokumentaciju kao i općinske službe za svoju plansku dokumentaciju, te da svi zajedno, Federalno ministarstvo prostornog uređenja, kantonalna ministarstva nadležna za prostorno uređenje i općinske službe predstavljaju **javne institucije u Federaciji Bosne i Hercegovine.** Ugovorni organ ne smatra ništa kompromitirajuće kada želi da Ponuđač ima iskustvo sa radom i realizacijom projekata sa javnim institucijama, jer time želi da dobije najkavlitetniju uslugu i rezultat, kroz iskustvo ponuđača sa radom sa javnim institucijama.
Ugovorni organ kategorički odbacije sve navode Žaiioca ***"da se svjesno ograničava aktivna konkurencija te da se pogoduje isključivo favoriziranom ponuđaču koji ima "Dokazano " iskustvo sa javnim institucijama".***
Žalbeni navod 3. se odbacuje kao neosnovan.
Obrazloženje:
Na osnovu člana 50. ZJN u tenderskoj dokumentaciji definisano je sljedeće *„U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; "
Ugovorni organ je pripremio Tendersku dokumentaciju za „Nadogradnju postojećeg informacionog sistema ", propisao uslove koje ponuđač mora zadovoljiti da bi predmetnu nabavku suspješno realizovao, članovi ekspertnog tima treba dobro da poznaju tehnologiju koju Ugovorni organ posjeduje, a sve u svrhu uspješne realizacije predmetne usluge.
Žalilac se žali što je propisano da određeno stručno osoblje mora imati **„minimalno 300 ECTS bodova".**
U skladu sa Kvalifikacijskim okvirom za evropsko područje visokog obrazovanja (QF- EHEA) za:

- BA/BSc (bachelor, prvi univerzitetski ciklus) kompetencije su da će stručnjak "Moći primijeniti znanje i razumijevanje na način svojstven odgovarajućoj struci ili poslu i imati kompetencije koje omogućuju utemeljenu argumentaciju i rješavanje problema iz područja studija",

a za

- MA/MSc (magistar, drugi univerzitetski ciklus) je da će **"Znanje, razumijevanje i sposobnosti rješavanja problema moći primijeniti u novim ili nepoznatim situacijama u širem (multidisciplinarnom) kontekstu vezanom za područje studija".**

Razlog zašto Sistem arhitekt, GIS ekspert i Softver arhitekt trebaju imati "Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 300 ECTS bodova" ie što se očekuje da tako važni eksperti na projektu budu magistri koji su završili drugi univerzitetski ciklus.
Predmetna nabavka *"Nadogradnja postojećeg informacionog sistema....."*, predstavlja veoma složen i kompleksan multidisciplinarni posao.

Također, Centar za informisanje i priznavanje dokumenata iz oblasti visokog obrazovanja u BiH u tabeli ispod pokazuje da diplomirani inženjeri iz oblasti tehničkih nauka kao što je u našem slučaju

(elektrotehnika, građevina i geodezija) koji su završili fakultete u trajanju od po 10 semestara prije bolonjskog studija, pri izjednačavanju sa „bolonjskim načinom studiranja" imaju 300 ECTS bodova.
Diplomirani inženjeri tehničkih nauka su ekvivalenti **„masterima"** iz Bolonjskog sistema studiranja.
Ova činjenica ukazuje da navod Žalilaca *„da je za Ugovorni organ prihvatljivo samo osoblje sa završenim drugim ciklusom obrazovanja, odnosno zvanjem „master"* „„ ne stoji i smatramo ga neosnovanim.
Na osnovu Odluke o usvajanju osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini, („Službeni glasnik BiH" broj:31/11), vidljivo je da diplomirani inženjeri VSS 7. stepena mogu biti predviđena stručna lica, a ne samo „masteri", čemu svjedoči i tabela kao sastavni dio te Odluke.

Izvor podataka: http://cip.gov.ba/bs/visoko-obrazovanie

Dalje, Žalilac se žali na to što smo propisali da Menadžer Projekta posjeduje
„Izvrsne upravljačke, analitičke i socijalne vještine"
Menadžer projekta treba imati "Izvrsne upravljačke, analitičke i socijalne vještine", jer to logično spada u osnovne kompetencije osobe zadužene za upravljanje cijelim projektom.

Izvrsnost se može ogledati na osnovu biografije, uvjerenja o stručnim znanjima, uvjerenja o provođenju sličnih projekata, dokazima o učešću na stručnim simpozijima i si. Napominjemo, da Ugovorni organ ne vrši vrednovanje dostavljenih dokumenata o ispunjavanju propisanih uslova, nego je potrebni da uslovi budu ispunjeni.
Dalje, Žalilac se žali na poziciju br 5. angažovanog osoblja i to za posjedovanje certifikata stručne osobe kako slijedi:

- *„ Certificiran za rad sa Oracle bazom podataka, minimalno:*
- *Oracle Database SQL Certified Expert*
- *Oracle Database Administrator Certified Associate "*

Obzirom da je nazivtenderske dokumentacije *"Nadogradnja postojećeg informacionog Sistema....."*, te da je **postojeći informacioni sistem** baziran tj. izgrađen na osnovu **Oracle baze** podataka, neophodno je da jedan ovakav stručnjak sa ovim pobrojanim certifikatima bude dio tima zbog poznavanja koncepta postojeće **Oracle baze** podataka a što smo i propisali pomenutim certifikatima. Ne vidimo razloga zašto je ovo osporavano obzirom da se pojašnjenja nalaze u Projektnom zadatku.
Softver arhitekt treba posjedovati tražene certifikate, jer Ugovorni organ koristi već 15 godina Oracle tehnologiju, posjeduje Oracle licence i očekuje da osoba koja će raditi na **nadogradnji sistema** dokazuje odgovarajućim certifikatima sposobnost svog rada. Ugovorni organ je ispoštovao član 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama gdje smo propisali ***profesionalne sposobnosti",*** također smo u tabeli naveli ***„minimum kvalifikacionih uslova"*** za svakog od stručnih lica. Postavljeni uslovi su jasni i precizni i prikazani u tebeli.
Dalje, Žalilac se žali na poziciju br 6. angažovanog osoblja i to za ispunjavanje sljedećih uslova **„završen studij geoinformatike i/ili geodezije i položen stručni ispit iz geodezije".**
Za ETL eksperta se traži položen stručni ispit iz geodezije, jer je osnovna podloga svih prostornih baza podataka: baza podataka katastra nekretnina (BPKN) i očekuje se integracija sa službenim

podacima iz BPKN-a iz Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove. Za rad sa ovim podacima se očekuje posjedovanje položenog stručnog ispita iz geodezije.
Poznavanje i iskustvo u korištenju GIS koncepata i tehnologija, kao i poznavanje i vještine korištenja jednog ili više geoprostornih ETL alata može se dokazivati na više načina, ali je najjednostavnije biografijom eksperta u kojoj se izjavljuje na kojim projektima je radio. S obzirom na složenost posla, očekuje se ekspert sa biografijom koja dokazuje upravo tražene kompetencije i kvalifikacije.
Dalje, Žalilac se žali da angažovano osoblje treba imati **„Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH".**
Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika BiH je traženo za osobe koje moraju biti fizički prisutne na lokaciji korisnika i komunicirati sa korisnicima bez prevodioca. Dokazati je moguće Izjavom ovjerenom kod nadležnog organa, što može uraditi svako lice koje poznaje jedan od službenih jezika BiH.
Ugovorni organ očekuje od „GIS trenera" da vrši obuku-edukaciju službenika, očekuje se da poznaje jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, radi lakše komunikacije sa službenicima i prenošenja znanja na njih kroz propisanu edukaciju. Projektnim zadatkom je propisan kurs za korisnike sistema i kurs za administriranje-upravljanje sistemom. Obzirom na specifičnost edukacija, „GIS trener" mora imati dobre komunikacijske sposobnosti najednom od službenih jezika u BiH, u cilju prenošenja znanja na korisnike- službenike.
Napominjemo daje Ugovorni organ propisao sve ove uslove koji Ponuđači moraju ispuniti da bi učestvovali u postupku javne nabavke, ali da se vrednovanje ponuda i dodjela Ugovora vrši na osnovu „najniže ponuđene cijene za realizaciju ugovora", pod uslovom da su ispunjeni svi uslovi traženi tenderskom dokumentacijom.
Iz kompletnog činjeničnog stanja:

1. da je 16 potencijalnih ponuđača preuzelo tendersku dokumentaciju,
2. da 15 potencijalnih ponuđača nije imalo nikakvih pitanja u vezi pojašnjenja tenderske dokumentacije, nedoumica ili primjedbi na tendersku dokumentaciju,
3. da je Žalilac preuzeo tendersku dokumentaciju 20 dana nakon objavljivanja iste, tj. 15.06.2022. godine, jedan dan prije otvaranja pristiglih ponuda 16.06.2022. godine,
4. te da svaka prostorno planska dokumentacija ima za cilj prostorni razvoj određenog područja,

stičemo utisak i dojam da namjere Žalioca nisu dobronamjerne i da isti želi da uspori razvoj Federacije Bosne i Hercegovine, osporavajući ovu tendersku dokumentaciju, a koja će doprinijeti razvoju Federacije Bosne i Hercegovine kroz uspostavljanje jedne ovakve WEBGIS platforme.
Na osnovu člana 105. ZJN pod i), Žalilac je dužan uplatiti administartinu taksu u iznosu u skladu sa članom 108. ZJN, obzirom da nismo sa žalbenim dokumentima pronašli uplatnicu za pokretanje žalbenog postupka, smatramo da istu treba zatražiti od Žalioca, prije rješavanja ovo Žalbe.
Iz svega navedenog, konkretnom radnjom pripreme tenderske dokumentacije, odnosno definisanjem uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost u okviru predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ smatra da nije povrijeđen Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te da je postupak proveden pravilno i zakonito, u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:
Žalilac ističe da su navodi Ugovornog organa izneseni u Izjašnjenju broj: 02-19-1-569/22-10 od 30.06.2022. godine, u potpunosti neosnovani.
Prateći hronologiju postupka, dana 15.06.2022. godine, privredno društvo Planet soft d.o.o. Banja luka (u daljem tekstu Žalilac), je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki. U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu na uslove iz predmetne tenderske dokumentacije.
U Izjašnjenju Ugovornog organa broj gornji, od 23.06.2022. godine decidno je navedeno je:
„Žalbeni navod 1. se odbacuje kao nesonovan
...iz tenderske dokumentacije, na koje se referiše Žalilac, predstavlja dokument koji treba dostaviti prije potpisivanja Ugovora o realizaciji projekta i kao takav nije eliminatorni dokument za valjanost i ocjenjivanje validnosti „potencijalnih" Ponuda, te ne otežava oređenom Ponuđaču da sastavi Ponudu za natječaj, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Kao što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, ovo Uvjerenje će se tražiti prije potpisivanja Ugovora."
Ovakvim postupanjem, očigledno je da Ugovorni organ nije upoznat sa sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i to članom 53. stav (1), kojim je propisano:
„...U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora u postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno koknurentoj osnovi."
Očigledno je da Ugovorni organ pogrešno tumači Zakon i podzakonske akte, jer u suprotnom bio bi upoznat sa činjenicom da ukoliko prvorangirani ponuđač u ostavljenom roku, nakon Odluke o izboru (u ovom slučaju Ugovorni organ je propisao rok od 5 (pet) dana) propusti dostaviti dokaze po članu 45. Zakona, prijedlog Ugovora se dodjeljuje sljedećem ponuđaču na rang listi a u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Prema naprijed navedenom, sasvim je jasno da je Žalilac s pravom ukazivao na propuste unutar tenderske dokumentacije, jer očigledno je da u roku od 5 (pet) dana koliko je propisao Ugovorni organ nemoguće je dobiti Uvjerenje Suda BiH. Takođe za navedeno Uvjerenje neophodno je minimalno 10 dana da Sud izda isto i da proslijedi pravnom licu putem pošte.

Dalje, u svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi:
„Žalbeni navod 2. se odbacuje kao neosnovan.
Ugovorni organ je vezano za predmetni zahtjev naveden u tenderskoj dokumentaciji uvažio usmeno mišljenje Agencije za javne nabavke BiH."
Prije svega ističemo da Ugovorni organ uopšte nije u potpunosti obrazložio žalbeni navod Žalioca u pogledu izvršenih ugovora, već se samo paušalno pozvao na „usmeno" mišljenje Agencije za javne nabavke BiH.
Napominjem da smo u žalbenom navodu isticali da Ugovorni organ neosnovano isključuje iz predmetne nabavke sve ponuđače koji imaju izvršen jedan ugovor čiji je iznos jednak procijenjenoj vrijednosti ili čak veći. Ugovorni organ nije obrazložio zbog čega su istom prihvatljivi ponuđači koji imaju 3,4,5,6,7 ili više ugovora manje vrijednosti, čiji je ukupan zbir jednak procijenjoj vrijednosti, a nije prihvatljiv ponuđač koji ima jedan UREDNO izvršen ugovor ukupne vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti nabavke ili čak većeg iznosa.
Dalje, Ugovorni organ navodi:

„Federalno ministarstvo prostornog uređenja, kantonalna ministarstva nadležna za prostorno uređenje i općinske službe predstavljaju javne institucije u Federaciji Bosne i Hercegovine. ***Ugovorni organ ne smatra ništa kompromitujuće kada želi da Ponuđač ima iskustvo sa radom realizacijom projekata sa javnim insitucijama, jer time želi da dobije najkvalitetniju uslugu i rezultat, kroz iskustvo ponuđača sa radom sa javnim inistitucijama."***

Prema navedenom Ugovorni organ i dalje jasno zastupa stav da su za njega prihvatljivi samo ponuđači koji imaju iskustvo u radu sa JAVNIM INSTITUCIJAMA, pri tom su diskirminisani svi oni ponuđači koji imaju navedeno iskustvo u radu sa privrednim subjektima čiji osnivač nije država ili entiteti. Opreza radi napominjemo da je Ugovorni organ na ovakav način isključio i ponuđače koji imaju iskustvo u radu sa „katastarskim podacima i prostorno planskom dokumentacijom" sa javnim insitucijama drugih država (Srbija, Hrvatska...), jer je Ugovorni organ decidno propisao da su za njega prihvatljive samo institucije i to sa *„BILO KOJEG NIVOA BIH"*, očigledno je da je ovako postavljen uslov neodrživ, te da cilj jedino ima ograničavanje aktivne konkurencije, te u konačnici pogodovanje isključivo jednom ponuđaču koji posjeduje navedene reference.

U prilog naprijed navedenom ističemo Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 036610 20 U od 09.08.2022. godine, koja ukazuje na diskriminatoran stav Ugovornog organa:

„S tim u vezi ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor tužitelja, da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu propisao diskriminatoran uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Naime, ugovorni organ je kao dokaz zahtijevao da ponuđači dostavljaju dokaz referensnu listu izdatu od strane direkcije...ili nekog drugog ugovornog organa...

Na taj način ugovorni organ je onemogućio ponuđačima da dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorene strane, kako je to konkretno propisano u odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, ugovorni organ je na strani 17 TD propisao da potvrde mogu biti dostavljene samo od ugovornog organa. Zbog toga je ograničio konkurenciju jer se podrazumijeva da se dostavljaju samo potvrde krajnjeg korisnika što je suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH."

Opreza radi, još jednom napominjemo da je Ugovorni organ pored potvrde o uredno izvršenim ugovorima isith ili sličnih predmetnoj nabavci, zahtijeva i dodatno iskustvo ponuđača u radu sa „katastarskim podacima i prostorno planskom dokumentacijom", te potvrde o navedenom iskustvu koje su isključivo izdate od javnih institucija i to samo onih u okviru Bosne i Hercegovine. Očigledno je da prednje navedeno se nikako ne može smatrati minimalnim uslovim, te u konačnici ovakvim postupanjem Ugovorni organ pogoduje isključivo jednom ponuđaču, što je i dokazano jer je samo jedan ponuđač i dostavio ponudu.

Dalje, u svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi:

„Žalbeni navod 3. se odbacuje kao neosnovan.

Razlog zašto Sistem ahitekt, GIS ekspert i Softver arhitekt trebaju imati „Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 300 ECTS bodova" je što se očekuje da tako važni eksperti na projektu budu magistri koji su završili drugi univerzitetski ciklus. Predmetna nabavka „Nadogradnja postojećeg informacionog sistema...", predstavlja veoma složen i kompleksan multidisciplinarni posao.

Također, Centar za informisanje i priznavanje dokumenata iz oblasti visokog obrazovanja u BiH u tabeli ispod pokazuje da diplomirani inženjeri iz oblasti tehničkih nauka kao što je u našem slučaju (elektrotehnika, građevina i geodezija) koji su ZAVRŠILI FAKULTETE U TRAJANJU OD PO 10 SEMESTARA PRIJE BOLONJSKOG STUDIJA, PRI IZJEDNAČAVANJU sa „bolonjskim načinom studiranja" IMAJU 300 ECTS bodova.

DIPLOMIRANI INŽENJERI TEHNIČKIH NAUKA SU EKVIVALENTI „MASTERIMA" IZ BOLONJSKOG SISTEMA STUDIRANJA."

Isticanje Ugovornog organa, da diplomirani inženjeri koji su završili fakultete prije „bolonjskog studija" imaju 300 ECTS bodova, predstavlja samo još jedan pokušaj odbrane - neodbranjivih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Žalilac u potpunosti ostaje pri stavu, da je Ugovorni organ ograničio aktivnu konkurenciju zahtijevajući da 4 od 7 zahtijevanih kadrova i to: (1.Menadžer projekta, 2.Sistem arhitekt, 3. GIS ekspert, 4. Softver arhitekt) imaju minimalno 300 ECTS bodova. Analizirajući Izjašnejnje Ugovornog organa u pogledu prednje navedenog, jasno se može zaključiti da su za Ugovorni organ prihvatljive generacije koje su studije započele 2005. godine, ili ranije (po starom sistemu), dok tenderskom dokumentacijom jasno propisuje da je nephodno da angažovani kadrovi imaju minimalno 5 (pet) godina iskustva. Prednje navedeno u potpunosti potvrđuje tvrdnje Žalioca da Ugovorni organ neosnovano zahtijeva kadrove sa zvanjem "master" i paušalne navode Ugovornog organa da su za isit prihvatljivi inženjeri, koji su zavrišili studije po sistemu prije "bolonjskog". Jasno je da Ugovorni organ u svom Izjašnjenju izbjegava potvrditi da su za njega prihvatljiv samo kadrovi sa zvanjem "master", odnosno da su diskriminisani svi koji su stekli VSS po bolonjskom sistemu a imaju iskustvo od 5 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Dalje, Ugovorni organ navodi:

Menadžer projekta treba imati "Izvrsne upravljačke, analitičke i socijalne vještine", jer to logično spada u osnovne kompetencije osobe zadužene za upravljanje cijelim projektom. Izvrsnost se *MOŽE ogledati na osnovu biografije, uvjerenja o stručnim znanjima, uvjerenja o provođenju sličnih projekata, dokazima o učešću na stručnim simpozijima i si. Napominjemo, da Ugovorni organ ne vrši vrednovanje dostavljenih dokumenata o ispunjavanju propisanih uslova, nego je POTREBNO DA USLOVI BUDU ISPUNJENI."*

Ugovorni organ, još jednom potvrđuje kontradiktornost postavljenog uslova, navodeći: "Ugovorni organ ne vrši vrednovanje dostavljenih dokumenata...nego je potrebno da USLOVI BUDU ISPUNJENJI".

Prednje navedeno, još jednom ukazuje da je tenderska dokumentacija sačinjenja na način da je neprecizna i ne daje potencijalnim ponuđačima sve neophode informacije, što Ugovorni organ potvrđuje navodom:

"Izvrsnost se MOŽE ogledati na osnovu biografije, uvjerenja o stručnim znanjima, uvjerenja o provođenju sličnih projekata, dokazima o učešću na stručnim simpozijima i si."

Samo navođenje da se „MOŽE OGLEDATI" a ne na osnovu čega će u konkretnoj situaciji isto vrijednovati kao „IZVRSNO" ili „NIJE IZVRSNO", jasno je da ne daje potenecijalnim ponuđačima potpune informacije. Opreza radi, prednje navedeno da se „MOŽE OGLEDATI", Ugovorni organ je naveo u svom Izjašnjenju, te potencijalni ponuđači sa istim nisu mogli biti upoznati čitajući tendersku dokumentaciju.

Navodi Ugovornog organa da:

„neophodno je da jedan ovakav stručnjak sa SVIM POBROJANIM CERTIFIKATIMA bude dio tima zbog poznavanja koncepta postojeće Oracle baze podataka..."

Netransparentno postupanje Ugovornog organa, ogleda se I u činjenici da zahtijeva od potencijalnih ponuđača da imaju angažovano osoblje koje posjeduje minimalno dva sertifikata I to "Oracle Database SQL Certified Expert" *I "Oracle* Database Administrator Certified Associate". Prije svega, napominjemo da Ugovorni organ isključivo zahtijeva navedene sertifikate, bez mogućnoosti nuđenja EKVIVALENTA za iste. Pored navedenog, Ugovorni organ zahtijeva da

angažovano lice ima dokazano poznavnje I vještine u korištenju jednog ili više relacijskih sistema, između ostalog: "Microsoft SQL Server, - Oracle Spatial and Graph, - PostgreSQL sa PostGIS, - IBM DB2 Sapatial Extender".
Prema naprijed navedenom, nesporno je da angažovano osoblje ima navedeno iskustvo, ali Ugovorni organ na najgrublji način ograničava konkurenciju, na način da su za isti prihvatljivi isključivo gore navedeni sertifikati "ORACLE".
Ovakvim, postupanjem iz predmetne nabavke isključeni su svi potencijalni ponuđači, koji imaju dokazana iskustva vezana za upravljanjem geoprostornim bazama podataka, a koji ne posjeduju zahtijevane sertifikate "ORACLE" iako imaju sertifikate koju su ekvivalent navedenom.
U Izjašnjenju se takođe navodi:
"Za ETL eksperta se traži položen stručni ispit iz geodezije, jer je osnovna podloga svih prosotrnih baza podataka: baza podataka katastra nekretnina (BPKN) i očekuje se integracija sa službenim podacima iz BPKN-a iz Federalne uprave za geodetske I imovinsko - pravne poslove. Za rad sa ovim podacima se očekuje posjedovanje položenog stručnog ispita iz geodezije."
Sasvim je jasno i nedvosmisleno, da Ugovorni organ nije propisao minimalne uslove, kako je to definisano Zakonom i podzakonskim aktima. Naime, očigledno je da zahtijevanjem „položenog stručnog ispita iz geodezije" za poziciju 6, navedene tabele, Ugovorni organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju. Prema Izjašnjenju Ugovornog organa i dalje ostaje nejasno je zbog čega su potrebni kadrovi koji imaju položen stručni ispit iz GEODEZIJE, odnosno zbog čega nisu prihvatljivi kadrovi iz drugih oblasti, srodnih predmetnoj nabavci?
Napominjemo da ETL ekspert može biti i neko ko posjeduje VSS u jednom od polja: računarskih nauka, geografije, prostornog planiranja pored geoinformatike i geodezije, jer ETL proces koji se obavlja nad podacima može biti kreiran i obrađen na više načina uz mogućnost programskih jezika, kreiranih alata za te procese ili uz pomoć nekog softverskog rješenja koji objedinjuje sve te stavke u ETL porocesu (engl. riječ extract, transform, load) odnosno proces i rad nad podacima kao izdvajanje, transformacija i učitavanje.
Prema navedenom, očigledno je da Ugovorni organ propisanim uslovom favorizuje određenog kandidata/ponuđača, jer savim je jasno da propisani uslov nije samo usko vezan za polje gedezije, već i za gore pomenute nauke.
Dalje, u svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi:
„Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH je traženo za osobe koje moraju biti fizički prisutne na lokaciji korisnika i komunicirati sa korisnicima bez prevodioca. Dokazati je MOGUĆE Izjavom ovjerenom kod nadležnog organa, što može uraditi svako lice koje poznaje jedan od službenih jezika u BiH."
Kontradiktornost prije svega propisanih uslova a zatim i Izjašnjenja Ugovornog organa, ogleda se i u prednje navedenom. Ugovorni organ u gore citiranom pasusu prvo navodi zbog čega zahtijevano osoblje mora imati „IZVRSNO POZNAVANJE jednog od službenih jezika" zatim u sljedećoj rečenici ističe: „da to može uraditi svako lice koje POZNAJE jedan od službenih jezika u BiH."
Napominjemo da postoji velika razlika između „IZVRSNOG POZNAVANJA" i samo „POZNAVANJA", te potencijalnim ponuđačima i dalje ostaje nejasno šta to Ugovrni organ smatra pod „Izvrsnim poznavanjem jednog od službenih jezika".
Naime, ističemo da Ugovorni organ prilikom propisivanja uslova u tenderskoj dokumentaciji, mora voditi računa da su isti jasni i precizni. Takođe, kako Ugovorni organ navodi da je dovoljno da ponuđači dostave samo „Izjavu". Postavlja se pitanje, šta za Ugovorni organ predstavlja IZVRSNO poznavanje jednog od služebnih jezika, odnosno na osnovu čega se može utvrditi da li angažovano

lice poznaje IZVRSNO ili manje od toga. Takođe, postavlja se pitanje šta ako za Ugovorni organ angažovano lice ne poznaje „IZVRSNO" jedan od službenih jezika, ako Ugovorni organ smatra da je to znanje na nižem nivou? U tom slučaju da li se navdeno može smatrati kao davanje lažne izjave od strane ponuđača?
Na strani 9/9 Izjašnjenja, Ugovorni organ sve prednje navedeno pravda činjenicom da je predmetnu tendersku dokumentaciju preuzelo 16 potencijalnih ponuđača, ali ne navodi da je pristigla samo JEDNA ponuda (što smo saznali iz telefonskog razgovora sa zaposlenim licem koje nam se javilo na kontakt broj naveden u tenderskoj dokumentaciji), prema navedenom jasno se može zaključiti da je Žalilac u pravu kada navodi da Ugovorni organ prije svega ograničava aktivnu konkurenciju na način da FAVORIZUJE samo jednog ponuđača.
Na navedenoj strani Izjašnjenja takođe se navodi:
„stičemo utisak i dojam da namjere Žalioca nisu dobronamjerene i da isti želi da uspori razvoj Federacije Bosne i Hercegovine, osporavajući ovu tendersku dokumentaciju, a koja će doprinjeti razvoju Federacije Bosne i Hercegovine kroz uspostavljanje jedne ovakve WEBGIS platforme."
Prije svega ističemo da je Žalilac iskoristio svoje Zakonom definisano pravo, da ukaže na nepravilnosti koje su evidentne u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Prednje Izneseni stav Ugovornog organa, je prije svega maliciozan i u potpunosti neistinit. Napominjemo da Privredno društvo Planet soft. d.o.o. Banja Luka ima veoma uspiješnu saradnju sa Ugovornim organima na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, te mnoštvo završenih projekata, na obostrano zadovoljstvo. Očigledno je da prednje navedeno
predstavlja samo još jedan pokušaj Ugovornog organa da odbrani diksriminatorne uslove propisane tenderskom dokumentacijom, a na koje ukazuje Žalilac.
Opreza radi, ističemo da se Žalilac dana 12.07.2022. godine, putem elektronske pošte obratio gospodinu Nedimu Mujiću, osobi zaduženoj za kontakt ispred Ugovornog organa, sa pitanjem „Da li je Ugovorni organ izvršio otvaranje ponuda", s obzirom da u svom Izjašnjenju broj: 02-19-1-569/22-10. od 30.06.2022. godine, ne navodi koje je sve radnje preduzeo u predmetnom postupku. S obzirom da osoba navedena kao kontakt, nije odgovrala na pozive i na upućenu elektronsku poštu, kontaktirali smo drugi broj naveden u tenderskoj dokumentaciji. U razgovoru sa službenikom Ugovornog organa dobili smo informacije da je izvršeno otvaranje ponuda dana 16.06.2022. godine, te da je pristigla samo JEDNA ponuda, kao i da nam isto ne može potvrditi pismeno (putem elektronske pošte), zato što nije naveden kao kontakt osoba za predmetnu nabavku.
Dokaz: Poslana elektronska pošta kontakt osobi, gospodinu Nedimu Mujiću.
Prema naprijed navedenom, sasvim je jasno da je Ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka, jer nije vodio računa da prilikom zakazivanja roka za prijem i otvaranje ponuda omogući jednak tretman svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju i izjavili žalbu u skladu sa članom 101. stav (1), pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Napominjemo da je Ugovorni organ uvidom u Izjvještaj o preuzimanju tenderske dokumetnacije, bio upoznat o datumu preuzimanja tenderske dokumentacije od strane Žalioca. Prema naprijed navedenom sasvim je jasno i nedvosmisleno da je Ugovorni organ bio upoznat i sa zakonskim rokom u kojem Žalilac može izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je trebao posvetiti posebnu pažnju o rokovima za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, odnosno blagovremeno objaviti Obavještenje o novom roku za prijem i otvaranje ponuda u trenutku kada je saznao da nije protekao zakonski rok za izjavljivanje žalbe od strane

potencijalnih ponuđača, koji su blagovremeno preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki.
Prema navedenom Ugovorni oragan je povrijedio pravila postupka, na način da ne može vratiti postupak u prijašnje stanje samim tim što je već otvorio pristigle ponude i izvršio uvid u iste.
Na ovaj način, ovakvim postupanjem Ugovornog organa, dovedeni smo u nepovoljnu situaciju, odnosno nama kao potencijalnom ponuđaču, koji je blagovremeno preuzeo tendersku dokumentaciju onemogućeno je dalje učestvovanje u samom postupku, iz razloga jer je Ugovorni organ već izvršio otvaranje ponuda.
U prilog navedenim tvrdnjama ukazujemo na već zauzet stav Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2- 02-07-1-147-6/20 od 06.02.2020. godine:
Imajući u vidu sve izneseno, jasno i nedvosmisleno se može zaključiti da je Ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka, jer Komisija za javnu nabavku nije mogla pristupiti otvaranju pristiglih ponuda sve dok ne prođe rok za podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju od strane kandidata/ponuđač koji je posljednji preuzeo tendersku dokumetnaciju.
U konkretnom slučaju. Ugovorni organ je ograničio konkurenciju jer je onemogućio Žaliocu da učestvuje u daljem postupku javne nabavke, čime su nastupile povrede člana 3. ZJN BiH te s tim u vezi vijeće ovog organa, je u skladu sa članom 103. stav (l), a u vezi sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučilo da u cijelosti poništi postupak predmetne nabavke, jer je Ugovorni organ načinio povredu postupka koja je direktno uticala na ishod postupka, na način da je Ugovorni organ onemogućio da i Žalilac učestvuje dalje u nastavku postupka javne nabavke.
Vijeće ovog državnog organa, imajući u vidu činjenicu da se u cijelosti poništava postupak ove javne nabavke, nije ulazio u odlučivanje po žalbenim navodima, jer eventualna osnovanost/neosnovanost žalbenih navoda ne bi moglo drugačije uticati na odluku po ovom rješenju."
Dokaz: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1-147-6/20 od 06.02.2020. godine
Pored naprijed citaranog Rješenja, napominjemo da je ovakav stav potvrđen i u drugim Rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, navešćemo samo neka od njih, Rješenje broj: JN2-01-07-1-487-7/20 od 23.03.2020. godine, Rješenje broj: JN2-02-07-1-1492-6/20 od 27.07.2020. godine, Rješenje broj: JN2- 03-07-1-3460-7/21 od 30.12.2021. godine i druga.
Prema svemu navedenom, sasvim je jasno i nedvosmisleno da je Ugovorni organ, sačinio tendersku dokumentaciju na način da je ista neprecizna, ne definiše minimalne kvalifikacione uslove, neusklađena sa Zakonom i podzakonskim aktima, te u konačnici napominjemo da je Ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka.
Obzirom da je evidentno da je Ugovorni organ povrijedio pravila postupka kao i materijalne propise, predlažemo da po službenoj dužnosti, a u skladu sa članom 103. stav (1) i članom 104. stav (1), Zakona o javnim nabavkama BiH u cijelosti poništite postupak predmetne nabavke: *"Nadogradnja postojećeg informacionog sistema sa implementacijom WEB baziranog geografskog informacionog sistema za vizualizaciju i analizu postojećih prostornoih podataka i prostorno - planske dokumentacije u Federaciji Bosne i Hercegovine"* - putem otvorenog postupka, broj obavještenja o javnoj nabavci: 1290-1-2-12-3- 1/22 od 27.05.2022. godine.
Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Prilog: Poslana elektronska pošta kontakt osobi, gospodinu Nedimu Mujiću. Banja Luka, dana 13.07.2022. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava točku 5.1.4. pod a) tenderske dokumentacije koja se odnosi na ispunjavanje uvjeta u pogledu osobne sposobnosti ponuđača, kojom se zahtjeva: *„Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca."*, iz razloga što smatra da je ista neprecizna, jer ne daje potencijalnim ponuđačima sve potrebne informacije za pripremu ponuda, te u konačnici nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da su se u pogledu pitanja nadležnosti sudova za izdavanje uvjerenja u vezi sa člankom 45. stavak (2) pod a) Zakona o javnim nabavama, koja su izabrani ponuđači dužni dostaviti ugovornom tijelu, jasno izjasnile više instance i to Sud BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH, kao i Agencija za javne nabave BiH, u smislu da budući da ne postoje jedinstveni registri krivične evidencije za pravne osobe na području entiteta ili Brčko Distrikta, te da su za suđenje po ovim krivičnim djelima nadležni svi općinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH, radi pravilne primjene presuda Suda BiH, sva ugovorna tijela trebaju jasno propisati zahtjev koji se odnosi na odredbu članka 45. stavak 1. Zakona o javnim nabavama.

U vezi s navedenim ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu ističe" da navodi žalitelja nisu osnovani, jer je uslov naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 45. stav (1), tačka a) i stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glanik BiH", broj 39/14) i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15), da potencijalni ponuđači nisu imali nejasnoća vezano za uslov ugovornog organa, budući da putem portala nije postavljeno niti jedno pitanje, te da isti predstavlja dokument koji treba dostaviti prije potpisivanja Ugovora o realizaciji projekta i kao takav nije eliminatorni dokument za valjanost i ocjenjivanje validnosti „potencijalnih" ponuda, jer kao što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, ovo Uvjerenje će se tražiti prije potpisivanja Ugovora, čime se ne otežava određenom ponuđaču da sastavi ponudu za natječaj.

U pogledu ovog žalbenog navoda, kao prvo ovo tijelo ističe da je sukladno članku 45. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, **u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini** ili zemlji u kojoj je registriran. Dalje, člankom 45. stavak (2) točka a) Zakona propisano je da kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor da dostavi uvjerenje od **nadležnog suda** kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

U odnosu na naprijed navedeno, nije sporna činjenica da je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 45 stavak (2) točka a) Zakona zahtjevalo od kandidata/ponuditelja kojem bude dodijeljen ugovor da dostavi uvjerenje od nadležnog suda, ali članak 53. Zakona o javnim nabavama jasno propisuje da su informacije koje su sadržane u tenderskoj dokumentaciji, takve da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, te da se prilikom priprema ponuda i odvijanja radnji ne treba ostavljati mogućnost dvostrukog tumačenja kod ponuditelja što bi se odrazilo i na samu pripremu ponuda, i moguće naknadno odlučivanje ugovornog tijela o prihvatljivosti dostavljenih dokaza i naknadnog prilagođavanja određenim ponuditeljima, što je u postupcima javnih nabava nedopustivo i predstavlja i apsolutnu povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana kao temeljnih načela Zakona o javnim nabavama iz članka 3. Zakona.

U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo ne ukazuje na odlučne činjenice i opravdane razloge zbog kojih je propustilo da jasno i precizno definira *zahtjev koji se odnosi na* pitanje nadležnosti sudova za izdavanje predmetnih uvjerenja, čime samo otežava radnje postupka i čini ih nejasnim i konfuznim.

Imajući u vidu navedeni propust ugovornog tijela koji *se odnosi* na preciziranje formulacije, odnosno propustu koji se odnose na jasnoću tenderske dokumentacije, ocjenjuje se da ugovorno tijelo nije pripremilo sadržaj isti u potpunosti prema pravilima odredbe čl. 3; 53. Zakona, tako da predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo u cijelosti poništava, kako bi se izbjegle posljedice koje bi nastale pri provođenju daljnjih radnji postupka.

Stoga će ugovorno tijelo ponavljanjem radnji postupka u tenderskoj dokumentaciji precizirati i upotpuniti sporni zahtjev, i to na način da će propisati obvezu za kandidate/ponuditelje da u smislu odredbi članka 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) iste odredbe Zakona, dostave **uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuditelja**, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, **budući da**, iako prema pozitivnim propisima za predmetnu oblast nadležni su kako Sud BiH, tako i sudovi u entitetima i Brčkom Distriktu i da su dijela iz članka 45 stavak (1) točka a) Zakona predviđena i entitetskim kaznenim zakonodavstvom, **trenutno ne postoje** jedinstveni registri kaznene evidencije za pravne osobe na razini Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđene za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare i pranja novca, o čemu je Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju za javne nabave.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ukazuje na nepreciznost propisanog uvjeta u pogledu uspješnog iskustva. U vezi sa navedenim, žalitelj ističe da se u točki 5.4.1 a) tenderske dokumentacije traži najmanje dva ugovora čije vrijednosti u zbiru nisu više od procjenjene javne nabave, čime se ograničava konkurencija, budući da je člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano da ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, od ponuditelja može zahtijevati dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora, u vrijednosti do visine procijenjene vrijednosti ili čak većeg iznosa.

Uvidom u točku 5.4.1 .a) predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo zahtjevalo „da ponuđač dokaže uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, od objavljivanja postupka javne nabave, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine. Ugovori moraju biti sličnog karaktera i kompleksnosti iz oblasti razvoja geoinformacionih sistema, WebGIS aplikacija ili baza podataka koje operiraju sa prostornim podacima, implementirani i dostupni webu, čije vrijednosti u zbiru nisu više od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke."

Iz navedene formulacije propisanog uvjeta ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo neće priznati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti. Neprihvatljivo je da se ne priznaje uspješno iskustvo ponudielja koji imaju jedan ugovor u iznosu koji je jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmetne nabave, s obzirom da prema članku 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je uređeno predmetno pitanje, ovakvo ograničenje nije dopušteno i krši temeljna načela ravnopravne konkurencije, te je samim tim predmetni žalbeni navod utemeljen.

Dalje, žalitelj spori točku 5.4.1. pod d) tenderske dokumentacije kojom se traži iskustvo u radu sa katastarskim podacima i prostorno-planskom dokumentacijom.

Za dokazivanje navedenog uvjeta, ugovorno tijelo je propisalo:

d) potrebno je priložiti potvrde o iskustvu na projektima od:

-Ministarstva prostornog uređenja ili općinske službe za prostorno uređenje i urbanizam (bilo kojeg nivoa u BiH) za rad sa regulacionim/prostornim planovima

- Geodetske uprave ili katastarskog ureda (bilo kojeg nivoa u BiH) o radu sa katastarskim podacima"

- Ovjerene kopije ISO certifikata 27001, ili ekvivalentni dokument kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde."

Žalitelj smatra da ovakav zahtjev nije srazmjeran predmetnoj nabavi. S tim u vezi, ukazuje da ugovorni organ pored dokaza o uspješnom izvršenim ugovorima, koji za predmet imaju iste ili slične poslove, zahtijeva od ponuđača da imaju „dokazano" iskustvo, isključivo na projektima koje su realizovani za račun javnih institucija, odnosno „Ministarstvo prostornog uređenja ili općinske institucije za prostorno uređenje" i „Geodetske uprave ili katastarskog ureda". Iz navedenog, žalitelj je zaključio da ugovorni organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju, na način da su za isti prihvatljivi samo ponuđači koji imaju „dokazano" iskustvo u radu sa navedenm državnim institucijama. Navedeni uslov je i nesrazmjeran predmetnoj nabavci, iz razloga što je već prethodnom tačkom ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dokažu profesionalnu sposobnost tako što će dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

U pogledu navedenog, ovo tijelo posebno naglašava da je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisana obveza ugovornog tijela da propiše minimum kvalifikacijskih uvjeta koji trebaju biti srazmjerni predmetu nabave i sukladni s njim, kao i da postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, te moraju biti jasni i precizni.

Dalje, konkretnim odredbama Zakona i podzakonskih akata koje uređuju pitanje prethodnog iskustva u nabavi konkretnog predmeta nabave (*čl. 48. stavak (2) Zakona i čl. 7. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda*), jasno je propisano da je uvjet u vezi s predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, te da se isti podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji.

Kako pravila javnih nabava jasno upućuju da po pitanju uspješnog iskustva ugovorno tijelo može srazmjerno predmetu nabave zahtijevati uspješno iskustvo o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, te da se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji, ovo tijelo smatra da je traženi uvjet propisan u točki 5.4.1 d) „Dokazano iskustvo u radu sa katastarskim podacima i prostorno-planskom dokumentacijom" u suprotnosti s temeljnim načelnima javnih nabava, općim i konkretnim naprijed citiranim odredbama, imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo prethodno i u točki 5.4.1 pod a) tenderske dokumentacije zatražio uspješno iskustvo istog ili sličnog karaktera i kompleksnosti predmetnoj nabavi (*iz oblasti razvoja geinformacionih sistema, WebGIS aplikacija ili baza podtataka koje operušu sa prostornim podacima, implementirani i dostupni na webu*), te da je spornim uvjetom propisao dodatna iskustva i zahtjeve u odnosu na uvjete iz točke 5.4.1 pod a), koji imaju ograničavajući utjecaj na konkurenciju budući da su sužena samo na opseg *iskustva u radu sa katastarskim podacima i prostorno-planskom dokumentacijom*, kao i da se ne priznaje uspješno iskustvo neovisno kod koga je stečeno, čime je usložnio postupak i isti učinio manje efikasnim i nesrazmjernim, pa je i ovaj navod žalitelja utemeljen.

Dalje, u točki 5.4.1 b) tenderske dokumentacije tražene su obrazovne i tehničke kvalifikacije u kojima je između ostalog na pozicijama 1, 2, 3 i 4 zahtjevano da angažirano osoblje ima minimalno 300 ECTS bodova.

Žalitelj spori ovako definiran uvjet navodeći „da se ne radi o minimalnom uslovu jer je za ugovorni organ prihvatljivo samo osoblje sa završenim drugim ciklusom visokog obrazovanja, odnosno osoblje sa zvanjem "master". Analizirajući obim posla, utvrđen Projektnim zadatkom, jasno je da zahtijevanje osoblja sa "300 ECTS" bodova ne predstavlja minimalne kvalifikacione uslove, niti je s tim u vezi ponuđeno valjano obrazloženje, zbog čega baš zahtijevani kadrovi moraju imati "300 ECTS" bodova, odnosno zbog čega za Ugovorni organ nisu prihvatljivi kadrovi koji su završili akademske studije prvog ciklusa, te koji imaju zvanje "diplomirani..."

Smatra da je uslov za angažovanjem četiri od ukupno osam eksperata, sa zvanjem "master", odnosno sa stečenih 300 ECTS bodova, neosnovan i u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova, koje je ugovorni organ dužan da odredi za ponuđače, budući da nijednim zakonskim ili podzakonskim aktom koji se primjenjuje na teritoriji Bosne i Hercegovine nije propisano da je za pružanje navedenih usluga (1.Menadžer projekta, 2.Sistem arhitekt, 3. GIS ekspert, 4. Softver arhitekt), neophodno da izvršioci imaju minimalno 300 ECTS bodova, odnosno završen drugi ciklus studija sa zvanjem "master".

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo konstatira, imajući u vidu način na koji definiran predmetni uvjet, te razloge za definiranje istog koji su izneseni kroz Izjašnjenje na žalbu, da ugovorno tijelo prilikom definiranja istog nije postupilo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama. Ovo posebno ako se ima u vidu da prema članku 44 stavak (3) Zakona o javnim nabavama uvjeti koji se propisuju moraju biti minimalni, srazmjerni i usklađeni s predmetom nabave. Uvjet da zahtijevani kadrovi moraju imati "300 ECTS" bodova, nikako ne može biti u skladu s naprijed navedenim zahtjevima iz članka 44. Zakona o javnim nabavama, niti se može povezati s predmetom nabave da se na ovakav način vrši selekcija, budući da se ne može smatrati ni razumnim, dovoljno uvjerljivim, niti opravdanim, zašto bi baš kadrovi iz predmetne oblasti koji imaju "300 ECTS" bodova, imali prednost u odnosu na kadrove sa predmetnim iskustvom, koji su završili akademske studije prvog ciklusa, te koji imaju zvanje "diplomirani...". Stoga se i ovaj žalbeni navod smatra utemeljenim.

Dalje, u pogledu žalbenog navoda, koji se odnosi na nerazumljivost sadržaja u Tabeli koja se odnosi na ključno osoblje za poziciju 1, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da je ugovorno tijelo u točki 5.4.1 „tabela „Ključno osoblje-stručnost", pozicija 1. „Menadžer projekta", između ostalog zahtjevalo "IZVRSNE upravljače, analitičke i socijalne vještine", dok je kao dokaz u točki 5.4.2. tenderske dokumentacije pod c), zahtijevana:

- *Biografija predloženog ključnog osoblja;*
- *Ovjerene kopije uvjerenja o stručnoj spremi;*
- *Potvrda o radnom iskustvu u struci izdata od poslodavca;*

Prema navedenom, žalitelj navodi da je nejasno na osnovu čega ugovorno tijelo može izvršiti ocjenu da li navedeni kadar ima "IZVRSNE upravljačke sposobnosti". Samo navođenje odrednice "IZVRSNO", predstavlja nepreciznost tenderske dokumetnacije, te s tim u vezi potenicjalni ponuđači ne mogu znati što odrednica "IZVRSNO" predstavlja za ugovorno tijelo i na koji način će ugovorno tijelo ocijeniti da li predloženi kadar ima "IZVRSNO" upravljačko znanje ili ne.

Sagledavajući naprijed navedenu formulaciju, ovo tijelo ističe da žalitelj utemeljeno ukazuje da je pojam „Izvrsne" upravljače, analitičke i socijalne vještine uopćen i neprecizan i ne omogućuje ponuditeljima da pravilno pripreme svoju ponudu. Nije opravdano navesti da se traže Izvrsne upravljačke, analitičke i socijalne vještine, a da se neprecizira na koji način će ugovorno tijelo ocijeniti da li predloženi kadar ima "Izvrsne" upravljačke, analitičke i socijalne vještine, odnosno kako će doći do usporedbe ponuda. Svrha pripreme tenderske dokumentacije je da se ponuditeljima razjasne svi pojmovi i daju određene, a ne odredive informacije.

Naprijed istaknuta dvojba, utječe na ocjenu pravilnosti provjere kvalifikacija ponuditelja, s obzirom da u slučaju da nije jasno koji su konkretni zahtjevi postavljeni u TD u kvalitativnom smislu, tada se ne može objektivno pristupiti procjeni usklađenosti ponuđenog sa zatraženim u dostavljenim ponudama za predmetnu nabavu.

Sljedeći žalbeni navod odnosi se na poziciju 5 angažiranog osoblja u kojoj ugovorno tijelo zahtijeva:

- *„Certificiran za rad sa Oracle bazom podataka, minimalno:*
- *Oracle Database SQL Certified Expert*
- *Oracle Database Administrator Certified Associate"*

S tim u vezi žalitelj navodi da se netransparentno postupanje ugovornog tijela, ogleda i u činjenici da zahtijeva od potencijalnih ponuditelja da imaju angažirano osoblje koje posjeduje minimalno dva certifikata i to "Oracle Database SQL Certified Expert" i "Oracle Database

Administrator Certified Associate". Ugovorno tijelo isključivo zahtijeva navedene sertifikate, bez mogućnosti nuđenja EKVIVALENTA za iste.

Pored navedenog, za žalitelja je sporno da ugovorno tijelo zahtijeva da angažirana osoba ima dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više relacijskih sistema, između ostalog: "Microsoft SQL Server, - Oracle Spatial and Graph, - PostgreSQL sa PostGIS, - IBM DB2 Sapatial Extender". Prema naprijed navedenom, nesporno je da angažirano osoblje ima navedeno iskustvo, ali ugovorno tijelo na najgrublji način ograničava konkurenciju, na način da su za isti prihvatljivi isključivo naprijed navedeni sertifikati "ORACLE". Ovakvim, postupanjem iz predmetne nabave isključeni su svi potencijalni ponuditelji, koji imaju dokazana iskustva vezana za upravljanjem geoprostornim bazama podataka, a koji ne posjeduju zahtijevane certifikate "ORACLE" iako imaju certifikate koju su ekvivalent navedenom.

U vezi s navedenim ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da obzirom da je naziv tenderske dokumentacije *"Nadogradnja postojećeg informacionog Sistema.....*", te da je **postojeći informacioni sistem** baziran tj. izgrađen na osnovu **Oracle baze** podataka, neophodno je da jedan ovakav stručnjak sa ovim pobrojanim certifikatima bude dio tima zbog poznavanja koncepta postojeće **Oracle baze** podataka a što je i propisano pomenutim certifikatima. Ugovorni organ ne vidi razlog zašto je navedeno osporavano obzirom da se pojašnjenja nalaze u Projektnom zadatku. Softver arhitekt treba posjedovati tražene certifikate, jer Ugovorni organ koristi već 15 godina Oracle tehnologiju, posjeduje Oracle licence i očekuje da osoba koja će raditi na **nadogradnji sistema** dokazuje odgovarajućim certifikatima sposobnost svog rada. Ugovorni organ je ispoštovao član 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama gdje smo propisali ***profesionalne sposobnosti"***, također smo u tabeli naveli ***„minimum kvalifikacionih uslova"*** za svakog od stručnih lica. Postavljeni uslovi su jasni i precizni i prikazani u tebeli.

Naprijed navedene okolnosti upućuju da ugovorno tijelo nije ponudilo adekvatan niti dovoljno uvjerljiv odgovor na navedeno pitanje, naročito uzevši u obzir da je ugovorno tijelo propisalo izričit i rigorozan zahtjev u nadogradnji postojećeg informacijskog sustava, a što je upitno ne samo iz razloga što pri tome nisu navedene okolnosti kojim se zasnivaju razlozi sužavanja i vezivanja iskustva angažiranog osoblja na implementaciji, nadogradnji ili održavanju postojećeg informacijskog sustava, već i iz razloga što ugovorno tijelo propušta na adekvatan način iznijeti i zasnovati okolnosti koje upućuju da se radi o specifičnostima dosadašnjeg iskustva kako bi se steklo uvjerenje da iskustvo implementirano u drugim tehnologijama, uslijed određenih specifičnosti nije prihvatljivo. Ta određena eksplicitna obilježja koja se vežu za striktno navedeno iskustvo koje ugovorno tijelo ograničeno traži, trebalo je jasno identificirati i u konačnici zasnovati konkretnim dokaznim sredstvima, tako da se o navedenim specifičnostima stvori uvjerenje koje je samo tako i održivo.

Isticanje ugovornog tijela *da je postojeći sistem u upotrebi kod ugovornog organa* nije preovladavajuća činjenica, naročito uzevši da navedeno izjašnjenje nije dovoljno, ukoliko se pri tome ne zasnuju i preciznije odrede specifičnosti ili posebne karakteristike koje odvajaju izričito suženo iskustvo implementacije, nadogradnje ili održavanja navedenog sustava implementiranog kod ugovornog tijela, sa srodnim i/ili sličnim iskustvima stečenim u drugim tehnologijama.

Kako je ugovorno tijelo propustilo provesti radnje dokazivanja u vezi s tim, izvesti dokaze, te dovesti ih u vezu i iznijeti uvjerljivu argumentaciju za navedenu postavku predmetnog sadržaja, to se navedeni sadržaj na način kako je postavljen nije mogao održati, jer nije postignut zadovoljavajući stupanj uvjerljivosti da bi se isti kao takav i održao. Budući da nije data uvjerljiva argumentacija da postoje specifične i vezane okolnosti koje usljed zasnovanih specifičnosti

upućuju na to da se postavljeno iskustvo izdvaja, te da niti jedno drugo iskustvo srodne ili slične prirode, ne može biti prihvatljivo, to se i ovaj žalbeni navod usvaja kao utemeljen.

Također, ograničenje konkurencije žalitelj vidi i u zahtjevu ugovornog tijela za „Položenim stručnim ispitom iz geodezije" za poziciju 6 „ETL ekspert", navedene tabele.

U pogledu ovog žalbenog navoda, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi" da se za ETL eksperta traži položen stručni ispit iz geodezije, jer je osnovna podloga svih prostornih baza podataka: baza podataka katastra nekretnina (BPKN) i očekuje se integracija sa službenim podacima iz BPKN-a iz Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove. Za rad sa ovim podacima se očekuje posjedovanje položenog stručnog ispita iz geodezije. Poznavanje i iskustvo u korištenju GIS koncepata i tehnologija, kao i poznavanje i vještine korištenja jednog ili više geoprostornih ETL alata može se dokazivati na više načina, ali je najjednostavnije biografijom eksperta u kojoj se izjavljuje na kojim projektima je radio. S obzirom na složenost posla, očekuje se ekspert sa biografijom koja dokazuje upravo tražene kompetencije i kvalifikacije."

Zahtijevajući da ETL ekspert ima položen stručni ispit iz geodezije, ugovorno tijelo je ograničilo iskustvo eksperta samo na oblast geodezije, pri čemu propušta zasnovati specifičnosti koje upućuju na to da zbog specifičnih aspekata struke, nisu prihvatljivi kadrovi iz drugih oblasti srodnih predmetnoj nabavi/ kadrovi koji nemaju položen stručni ispit iz geodezije, te da u posljedici nisu sposobni da izvrše ugovor koji je predmet nabave.

Žalitelj dalje spori da je TD neprecizno definirana, i u pogledu sljedećeg uvjeta: *„Poznavanje jednog od službenih jezika u BiH" i* „Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH". Postavlja se pitanje na osnovu čega ugovorni organ može izvršiti ocjenu tako propisanog uslova, odnoso da li angažovano lice poznaje i u kojoj mjeri jedan od službenih jezika. Očigledno je da je ugovorni organ propisivanjem navedenih uslova, imao namjeru da ograniči aktivnu konkurenciju, na način da pogoduje jednom ponuđaču koji ispunjava sve zahtijevane uslove. Nesporno je da na tržištu, prosto nemoguće pronaći kadrove za zahtijevanim kompentencijama, i pored toga Ugovorni organ propisuje uslov u vezi poznavanja „jednog od službenih jezika".Pod gore navedenom tačkom Ugovorni organ navodi koji kadrovi moraju govoriti jedan od službenih jezika u BIH, što na najgrublji način predstavlja ograničavanje aktivne konkurencije. Ugovorni organ je imao mogućnost da propiše da zvnična dokumentacija i komunikacija, moraju biti na službenim jezicima BiH, ali nema uporište u Zakonu da traži da zahtijevani kadrovi moraju „govoriti" jedan od službenih jezika.

Postavlja se i pitanje na koji način je Ugovorni ogan mislio provjeriti i dokazati da li neki „kadar" govori jedan od službenih jezika BiH i koji je to stepen „znanja", koji bi bio prihvatljiv za Ugovorni organ. S obzirom da za poziciju 7 zahtijevanog kadra, Ugovorni organ zahtijeva „IZVRSNO POZNAVANJE JEDNOG OD SLUŽBENIH JEZIKA U BIH" Postavlja se pitanje, šta za Ugovorni organ predstavlja „IZVRSNO" poznavanje?

Takođe ističe da ukoliko se Ugovorni organ odlučio za postavljanje uslova, morao je tražiti dokaz (diplome, sertifikate i slično) kako bi potencijalni ponuđači dokazali da njihovi kadrovi govore/poznaju neki od službenih jezika u BiH i u kojoj mjeri. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ grubo krši osnovne principe definisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ovako definisanom tenderskom dokumentacijom potencijalni ponuđači su dovedeni u poziciju da angažovani eksperti mogu biti samo iz BiH - a da pri tome ne znaju na koji način Ugovorni organ može izvršiti provjeru (da li zahtijevani kadar poznaje) neki od službenih jezika, što samo govori o apsurdnosti zahtjeva Ugovornog organa, odnosno ograničavanju konkurencije samo na govorno područje Ugovornog organa, te u konačnici na favorizovanje određenog ponuđača.

Navedeno ugovorno tijelo obrazlaže na način da je izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika BiH traženo za osobe koje moraju biti fizički prisutne na lokaciji korisnika i komunicirati sa korisnicima bez prevodioca. Navedeno je moguće dokazati Izjavom ovjerenom kod nadležnog organa, što može uraditi svako lice koje poznaje jedan od službenih jezika BiH. Ugovorni organ očekuje od „GIS trenera" da vrši obuku-edukaciju službenika, očekuje se da poznaje jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, radi lakše komunikacije sa službenicima i prenošenja znanja na njih kroz propisanu edukaciju. Projektnim zadatkom je propisan kurs za korisnike sistema i kurs za administriranje-upravljanje sistemom. Obzirom na specifičnost edukacija, „GIS trener" mora imati dobre komunikacijske sposobnosti najednom od službenih jezika u BiH, u cilju prenošenja znanja na korisnike- službenike.

Ovakvim obrazloženjem ugovorno tijelo nastoji umanjiti važnost očitog nedostatka u sadržaju TD, kako u pogledu uporišta u zakonu, a potom i ograničavanja aktivne konkurencije. Međutim, ne možemo zanemariti činjenicu da se od ugovornog tijela očekuje poznavanje propisa u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom.

Naprijed navedene okolnosti ukazuju na očito odstupanje od pravila Zakona, da su uvjeti postupka, neutemeljeni i suprotni Zakonu, te da su odredbe Zakona očito pogrešno protumačene od strane ugovornog tijela.

Definirajući TD uvjet *„Poznavanje jednog od službenih jezika u BiH" i „Izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH"*, koji nesporno nije u skladu sa pravilima javnih nabava i koji ostavlja prostor za manipulacije, ovo tijelo konstatira da ovakav pristup pripremi tenderske dokumentacije ima za posljedicu neodrživost predmetnog postupka.

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su žalbeni navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se predmetna žalba usvaja, te se poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabave u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Planet Soft d.o.o. Banja Luka
- Federalno ministarstvo prostornog uređenja
- evidencija
- a/a